

La ségrégation socio-spatiale en Ile-de-France : mesures et enjeux

Simon Jézéquel

Séminaire de l'observation de la PFoss sur la mixité sociale
mardi 29 novembre 2016 – Lyon





Centre d'observation et de mesure des politiques d'action sociale

- 25 ans d'expérience dans la connaissance des territoires
- Un terrain d'intervention national, y compris en Outre-Mer
- Articulation des analyses quantitatives et qualitatives, à travers une complémentarité des compétences

Etudier la ségrégation socio-spatiale: pourquoi ?

- Sujet transversal déjà approprié par le Compas
- Le paradoxe de la ségrégation
- Répond à une attente croissante d'acteurs

[Télécharger le Compas études](#)

Compas études

n°18 - mars 2016



La ségrégation socio-spatiale en Ile-de-France : mesures et enjeux

Par Simon Jézéquel

« Vivre-ensemble », « mixité sociale », « apartheid social » : la ségrégation territoriale reste un sujet de débats et de controverses. Les émeutes dans les banlieues françaises en 2005, les effets de la crise économique, ainsi que la nouvelle géographie de la politique de la ville ont ravivé l'intérêt porté à cet enjeu majeur d'aménagement urbain. La montée en puissance de la question dans le débat public contraste avec l'absence d'un outil de mesure capable d'identifier les manifestations du phénomène à différentes échelles afin qu'il soit mieux pris en compte par les politiques publiques locales. Comment se manifeste la ségrégation et quels sont ses impacts territoriaux ? En développant des indicateurs innovants, le Compas a investi ce champ d'étude sur la région Ile-de-France et est à même de proposer ce type d'analyse sur d'autres territoires au service de l'aide à la décision.

Comment saisir la complexité du phénomène de ségrégation à travers les enjeux d'équilibre territorial et de cohésion sociale qu'il reflète ? Sur quels territoires la ségrégation est-elle la plus forte ? À partir de quel groupe de population ? Se renforce-t-elle dans un contexte d'accroissement des inégalités ? L'observation de la ségrégation et de son évolution au sein de la région Ile-de-France apporte des éléments de réponse à ces interrogations, tout en nuancant certaines idées préconçues.

Les cadres plus ségrégués que les ouvriers

L'indice de Duncan, couramment employé dans les études urbaines, mesure la distribution d'un groupe de population au sein d'un territoire. Il offre une vue d'ensemble des divisions socio-spatiales en quantifiant

l'intensité des regroupements de populations. Plus l'indice est élevé, plus la ségrégation est forte. Plus précisément, la valeur calculée correspond à la part du groupe qui devrait théoriquement déménager, c'est à dire changer d'unité de calcul (ici les Irbis¹ et les communes d'Ile-de-France), afin de présenter une répartition identique à celle du reste du territoire de référence.

Appliqué aux catégories socio-professionnelles de la population francilienne, l'indice de Duncan nous indique que les cadres et professions intellectuelles supérieures y ressortent comme le groupe le plus ségrégué, avec un indice s'élevant à 34,8 en 2013. Ce résultat signifie que 34,8 % des individus

1- Les Irbis (Unité regroupée pour l'information statistique) constituent la échelle de base en matière de diffusion de données infra communales. Nous utilisons par la suite le terme « quartier ».

Indice de ségrégation par département (2013)	Artisans, commerçants, Châli d'entreprises	Cadres	Professions intellectuelles	Ouvriers	Cadres	Professions intellectuelles	Artisans, commerçants, Châli d'entreprises	Indice de ségrégation
Paris (75)	17,1	38,7	34,8	12,4	38,2	34,4	31,7	34,8
Seine-Saint-Denis (93)	14,4	38,7	34,8	12,4	38,2	34,4	31,7	31,2
Seine-Saint-Denis (93)	14,4	38,7	34,8	12,4	38,2	34,4	31,7	31,2
Val de Marne (94)	14,4	38,7	34,8	12,4	38,2	34,4	31,7	31,2
Seine-et-Marne (77)	12,2	31,8	34,8	10,3	34,8	34,4	31,7	31,2
Yvelines (78)	20,9	38,7	34,8	12,4	38,2	34,4	31,7	31,2
Seine-et-Marne (77)	12,2	31,8	34,8	10,3	34,8	34,4	31,7	31,2
Val d'Oise (95)	17,1	38,7	34,8	12,4	38,2	34,4	31,7	31,2
Moyenne Ile-de-France	17,1	38,7	34,8	12,4	38,2	34,4	31,7	31,2

Source : Insee, IF 2013, Calculs Compas

Méthodologie

Les trois paramètres de mesure de la ségrégation

- 1) Le choix des groupes : une approche selon deux dimensions
la ségrégation socio-professionnelle (categories socio-professionnelles)
la ségrégation culturelle (niveaux de diplôme)
- 2) Le choix des échelles: le terrain d'expérimentation francilien (region IDF et départements)
- 3) Le choix de l'outil de mesure : l'indice de Duncan

$$IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{x_i}{X} - \frac{t_i - x_i}{T - X} \right|$$

Avec :

x_i = Population du groupe X dans l'unité spatiale i

X = Population du groupe X dans l'aire d'étude

t_i = Population totale dans l'unité spatiale i

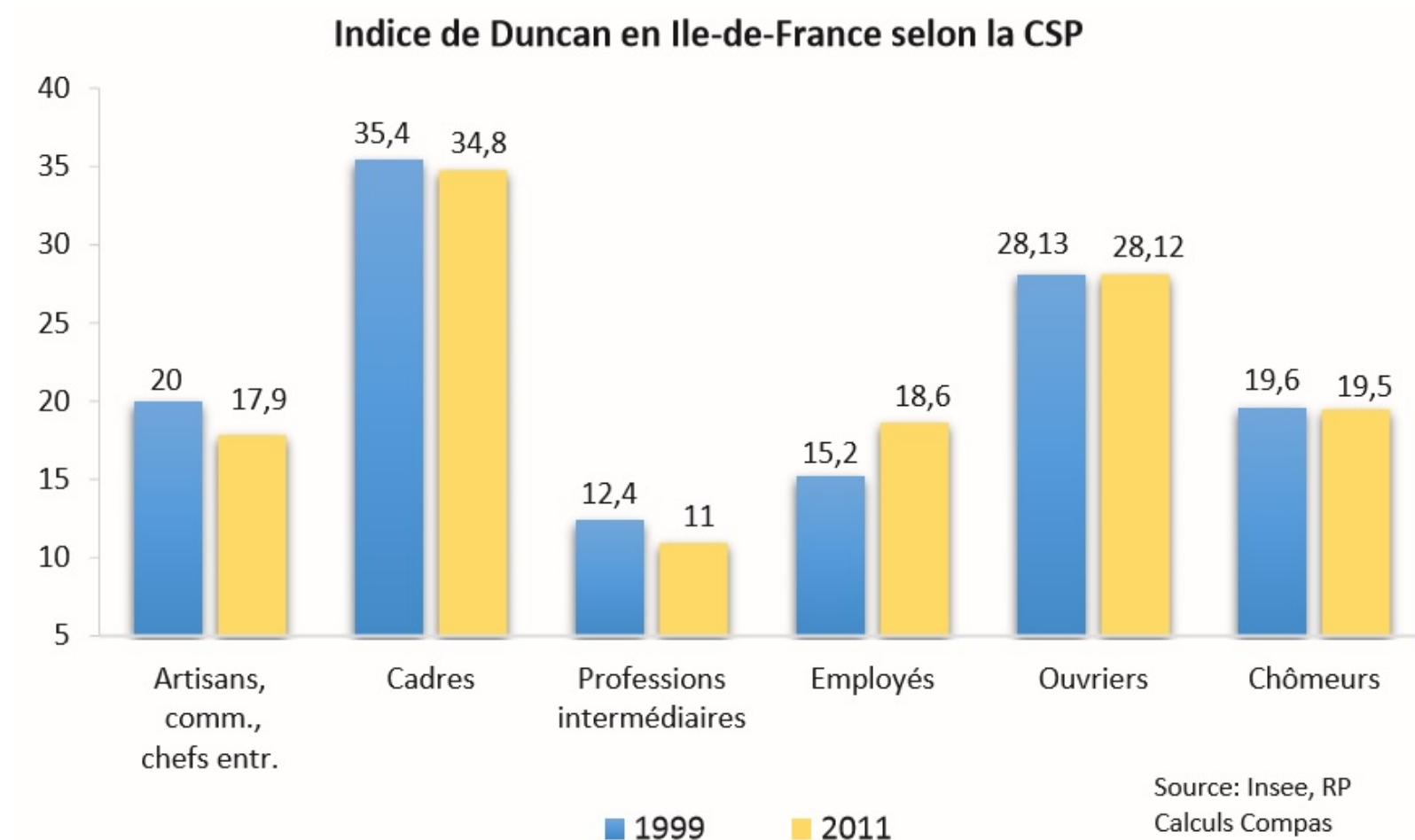
T = Population totale dans l'aire d'étude

Les outils de traitement: quels instruments pour mesurer la ségrégation ?

- GeoSegregation Analyser
- OASIS
- GeoDa
- Autres: MapInfo, Access et Excel

Résultats (1)

Intensité de l'auto-ségrégation des classes supérieures



Résultats (2)

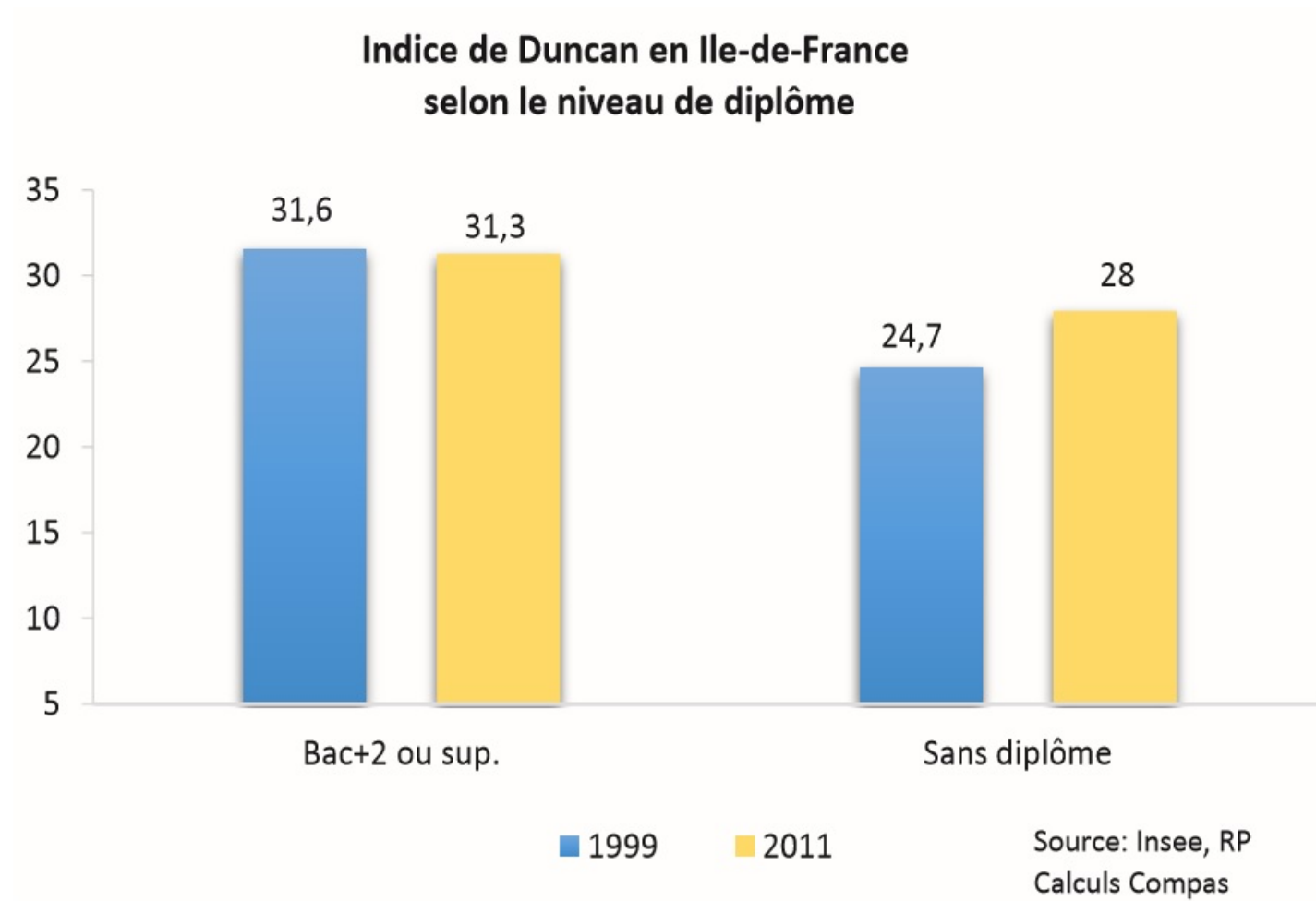
Intensité de l'auto-ségrégation des classes supérieures

Indice de ségrégation par département (2011)	Artisans, comm. Chefs d'entreprise	Cadres	Professions intermédiaires	Employés	Ouvriers	Chômeurs	Bac+2 et sup.	Sans diplôme
Paris (75)	17,1	19,7	8,6	17,4	25,0	13,4	21,7	24,9
Hauts-de-Seine (92)	16,4	25,7	8,2	19,8	27,5	16,8	25,1	27,2
Seine-Saint-Denis (93)	16,5	29,3	13,8	12,4	16,9	17,8	22,1	22,0
Val-de-Marne (94)	16,4	28,8	9,3	16,7	23,1	17,2	23,3	23,7
Seine-et-Marne (77)	19,2	21,8	9,8	10,3	16,9	16,4	18,6	19,1
Yvelines (78)	20,9	29,1	9,7	17,8	28,4	18,4	27,4	28,3
Essonne (91)	19,4	25,7	9,7	14,0	19,5	19,3	19,8	22,4
Val d'Oise (95)	17,6	25,8	12,1	13,5	20,2	19,5	20,5	25,7

Source : Insee, RP 2011 ; Calculs Compas

Résultats (3)

Une ségrégation culturelle



Résultats (4)

La ségrégation a tendance à diminuer

Evolution de l'indice de ségrégation entre 1999 et 2011	Artisans, comm. Chefs d'entreprise	Cadres	Professions intermédiaires	Employés	Ouvriers	Chômeurs	Bac+2 et sup.	Sans diplômes
Région IDF	-10,6%	-1,8%	-11,5%	22,3%	-0,04%	-0,6%	-1,0%	13,2%
Paris (75)	-5,4%	-12,3%	-18,0%	18,3%	-5,2%	-10,5%	4,4%	19,4%
Hauts-de-Seine (92)	-18,8%	-11,8%	-21,9%	10,5%	-0,9%	-6,0%	-5,6%	7,7%
Seine-Saint-Denis (93)	-13,8%	1,2%	-11,3%	20,6%	-8,9%	0,4%	13,5%	10,6%
Val-de-Marne (94)	-18,2%	-2,8%	-18,4%	19,5%	-3,7%	4,8%	-0,6%	6,7%
Seine-et-Marne (77)	-4,2%	-8,9%	-15,9%	3,4%	-11,9%	4,5%	-5,6%	2,2%
Yvelines (78)	-6,9%	-9,1%	-15,7%	10,2%	-7,9%	4,9%	-7,1%	4,0%
Essonne (91)	-0,4%	-3,1%	-11,5%	13,1%	-8,5%	9,0%	-6,8%	6,5%
Val d'Oise (95)	-12,6%	-8,3%	-9,5%	16,4%	-4,8%	-1,4%	-1,9%	13,9%

Source : Insee, RP 2011 ; Calculs Compas

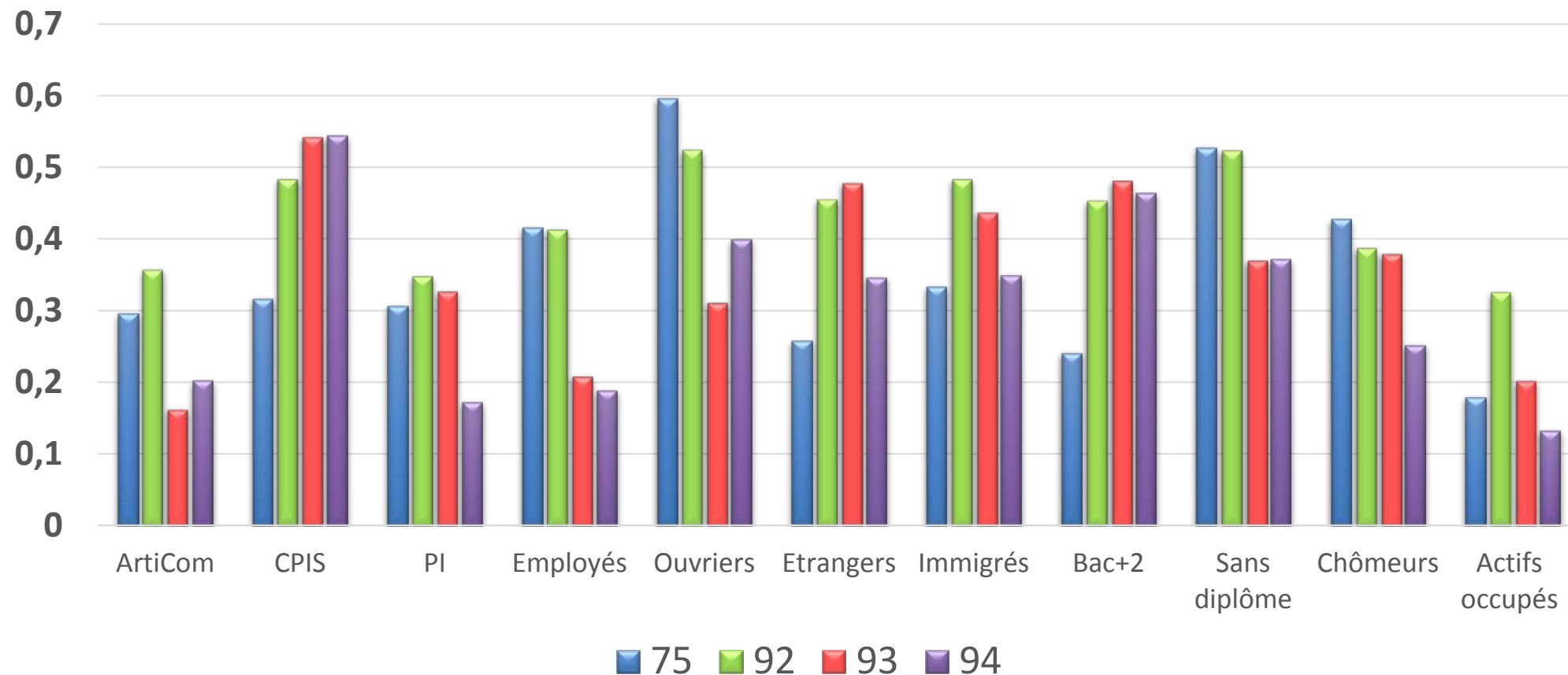
Une mesure parmi les grandes agglomérations françaises

Indice de ségrégation des 50 plus grandes agglomérations de France métropolitaine							
Rang	Agglomération	Indice de Duncan cadres/ouvriers	Evolution 1999-2011				
1	Rouen	49,1	-9,1%	25	Saint-Nazaire	35,2	-14,4%
2	Paris	49,0	-1,4%	26	Rennes	34,8	-13,1%
	Paris intra-muros	33,5	-9,3%	27	Clermont-Ferrand	34,1	-14,4%
3	Lille	47,3	-7,8%	28	Nantes	34,0	-20,0%
4	Le Havre	46,4	-7,7%	29	Orléans	33,8	-6,1%
5	Dunkerque	44,2	-3,9%	30	Poitiers	33,4	-0,2%
6	Marseille - Aix-en-Provence	43,2	-7,3%	31	Creil	32,7	-2,7%
7	Strasbourg	43,2	-3,4%	32	Brest	32,7	-7,9%
8	Caen	42,4	-10,5%	33	Bordeaux	32,5	-14,4%
9	Thionville	42,3	4,1%	34	La Rochelle	32,2	-21,9%
10	Lyon	42,0	-9,7%	35	Troyes	31,5	-10,2%
11	Reims	41,5	-3,7%	36	Nice	31,4	-4,1%
12	Metz	40,8	-11,2%	37	Montpellier	31,3	-16,2%
13	Amiens	39,2	-6,0%	38	Toulon	30,8	-11,6%
14	Nancy	38,7	-8,5%	39	Béthune	30,3	-2,9%
15	Grenoble	38,6	-12,0%	40	Douai-Lens	30,1	-11,4%
16	Nîmes	38,2	0,6%	41	Valence	29,7	-14,3%
17	Mulhouse	37,7	-7,3%	42	Toulouse	29,4	-20,7%
18	Dijon	36,9	-13,7%	43	Annecy	29,2	-13,3%
19	Le Mans	36,8	-13,6%	44	Avignon	28,3	-3,8%
20	Tours	36,7	-4,7%	45	Annemasse	28,3	22,8%
21	Angers	36,4	-8,7%	46	Limoges	27,7	-13,9%
22	Saint-Etienne	35,8	-1,3%	47	Perpignan	26,3	-15,1%
23	Valenciennes	35,7	2,8%	48	Chambéry	25,2	-13,6%
24	Besançon	35,5	-2,0%	49	Pau	23,4	-9,1%
				50	Bayonne	21,5	-18,6%

Source: Compas. d'après Insee

Affinement de la technique d'observation: l'autocorrelation spatiale

Indices I de Moran



Affinement de la technique d'observation: l'autocorrelation spatiale

Cartographie des LISA sur la commune de Paris

Poches
de pauvreté

+



High-High: Zones de forte concentration de bas revenus.
Les unités comportent un indice fort dans un voisinage
qui leur ressemble



High-Low



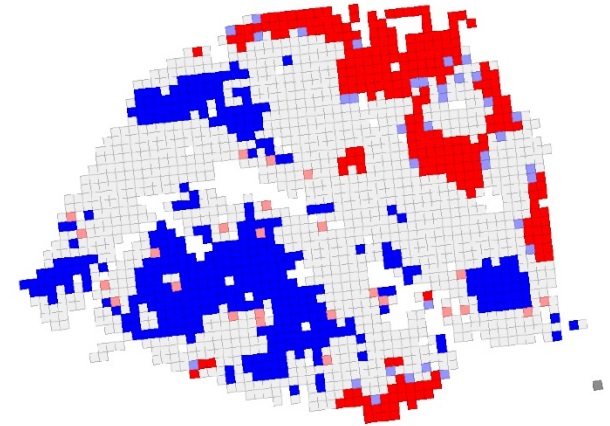
Low-High



-



Low-Low: Zones de faible concentration de bas revenus.
Les unités comportent un indice faible dans un voisinage
qui leur ressemble



Significativité des LISA



$p = 0,01$ Très forte significativité
Très fort niveau d'autocorrélation



$p = 0,05$ Forte significativité
Fort niveau d'autocorrélation



Non significatif



S. Jézéquel, Le Compas, 2015

Mise en perspective: les enjeux de ségrégation au sein des politiques publiques

Les causalités de la segregation: Comment expliquer les concentrations de population ?

- Choix individuels
- Marché du logement
- Répartition des logements sociaux

Les réponses à la segregation: Quels leviers d'action ?

- Accès à l'offre de services publics
- Politiques d'habitat
- Mixité scolaire
- Politiques de transports urbains

Conclusion

- Regards critiques sur les résultats
- Prolongements de l'étude
- Parable of the Polygons
<http://ncase.me/polygons/>

Merci pour votre attention

simon.jezequel9@orange.fr

