

Baro'Méto grenoblois et démarches de comparaison FNAU/ADCF des métropoles françaises

7
Mars
2017

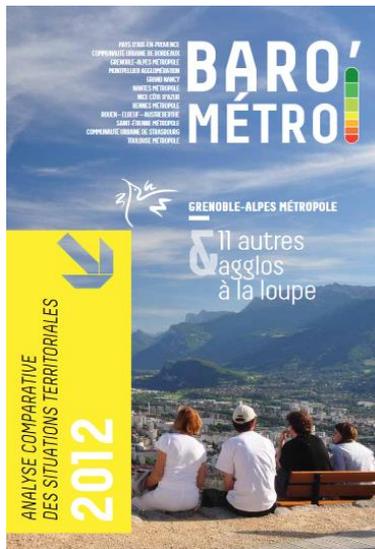
JOURNÉE D'ÉCHANGES DE LA PFOSS AUVERGNE-RHÔNE-ALPES

1

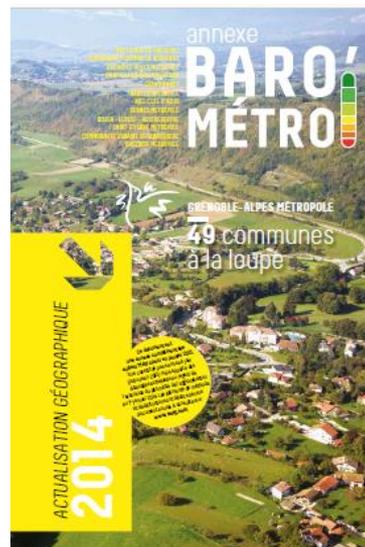
BARO'MÉTRO GRENOBLOIS

LE BARO'MÉTRO GRENOBLOIS

- Analyse comparée de données de contexte, conduite autour des axes du projet politique de Grenoble Alpes Métropole
- Outil de mesure, le Baro'Méto n'est en aucun cas un outil d'évaluation des politiques publiques
- L'objectif, est de connaître la position de l'agglomération grenobloise dans le panel et d'en tirer les conclusions utiles pour son territoire.



2012
Version 1



2014
Actualisation géographique

2017 : Version 2

- ✓ Enrichissement des indicateurs de positionnement
- ✓ Suivi de l'évolution

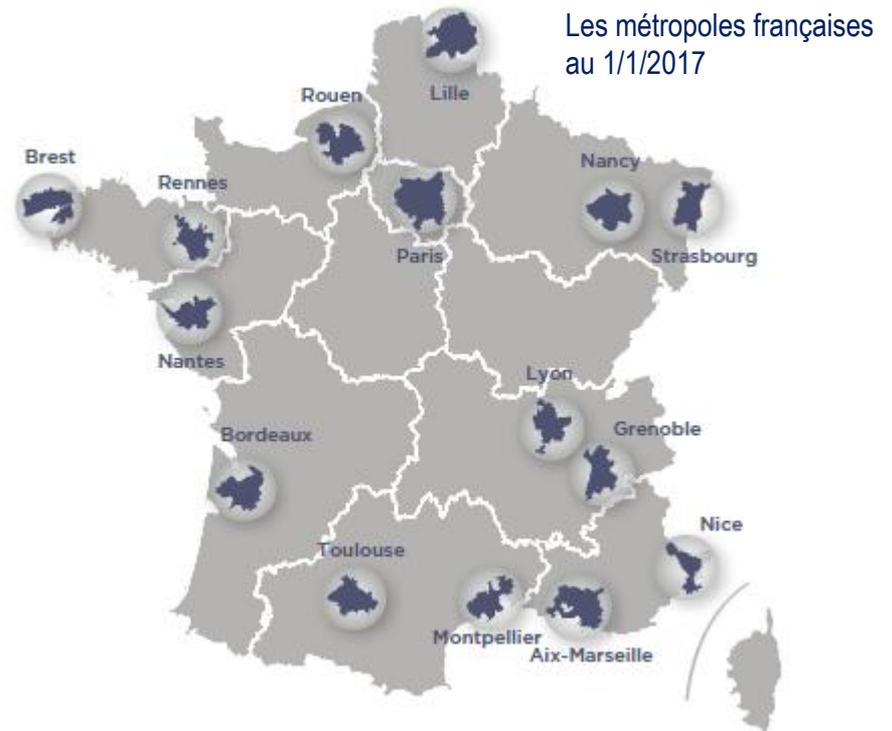
- Construire une vision partagée de l'agglomération, sous toutes ses facettes
Identité du territoire, transversalité
- Situer le territoire de la Métro par rapport à d'autres agglomérations de profil et enjeux similaires
Comparaisons, observation
- Interroger nos représentations... et la façon dont elles influent sur la conception des politiques publiques
Aide à la décision

PANEL DE COMPARAISON

Version 1 : 12 agglomérations de taille et enjeux similaires



Version 2 : un nouveau panel de comparaison : les 14 métropoles françaises hors Paris



- Un document construit autour des trois axes du plan de mandat (Agenda 2014)

Axe 1 – Une agglomération solidaire : qualité de vie pour tous

- 1.1 Cohésion sociale et territoriale
- 1.2 Situation de vulnérabilité économique
- 1.3 L'emploi pour tous ?
- 1.4 Logement : offre et qualité
- 1.5 Adaptation aux évolutions des modes de vie
- 1.6 Equité sociale et solidarité

Axe 2 : Une agglomération nature : un projet urbain au service d'un aménagement durable

- 2.1 Lutte contre le changement climatique
- 2.2 Mobilité durable pour tous ?
- 2.3 Qualité du cadre de vie & services urbains
- 2.4 Capital nature du territoire

Axe 3 : Une agglomération innovante : attractivité et développement économique

- 3.1 Equilibre du développement économique
- 3.2 Recherche & enseignement supérieur
- 3.3 Attractivité et rayonnement
- 3.4 Participation locale

3 axes d'analyse, 14 enjeux étudiés, 62 indicateurs de comparaison

STRUCTURATION VERSION 2

- Un nouveau chapitrage issu de l'arbre des objectifs métropolitains qui intègre des nouveaux enjeux liés au passage en métropole

Axe 1: Une métropole où il fait bon vivre ensemble

- 1.1. Cohésion sociale et territoriale
- 1.2. Vulnérabilité socio-économique
- 1.3. Aménager le territoire de façon durable
- 1.4. Garantir un logement pour tous et sur tout le territoire
- 1.5 Services du quotidien

Axe 2 : Une métropole qui a réussi sa transition énergétique et écologique

- 2.1 Construire un système de mobilité durable
- 2.2 Lutte contre les pollutions
- 2.3. Préserver et mettre en valeur les ressources naturelles du territoire

Axe 3 : Une métropole innovante/créative et attractive

- 3.1. Œuvrer pour l'emploi durable
- 3.2. Soutenir un développement économique équilibré
- 3.3. Rayonnement
- 3.4. Attractivité

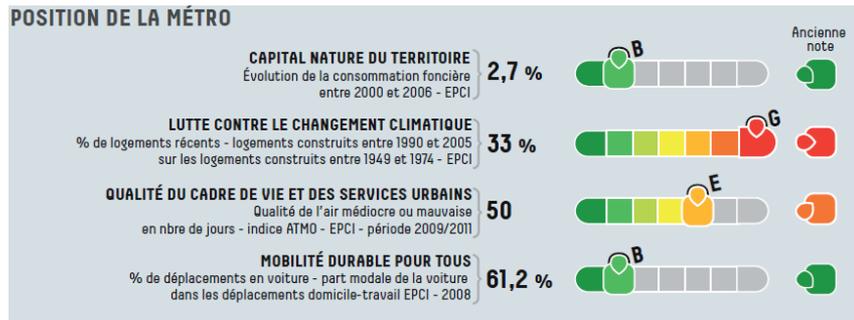
Axe 3 : Une métropole fédératrice, constituée avec l'ensemble de ses parties prenantes

4 axes d'analyse, 13 enjeux étudiés, plus de 80 indicateurs de comparaison

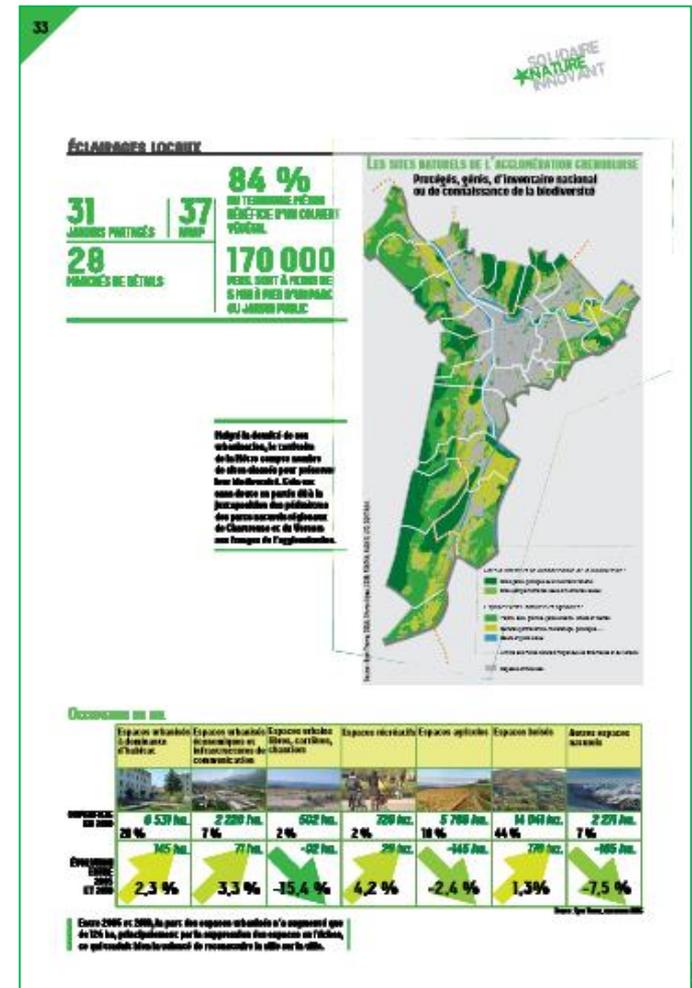
DES ENJEUX DÉCLINÉS PAR AXE ET PAR ENJEU

▪ Une planche par enjeu

Page de gauche : **position de la Métro au sein du panel**



Page de droite : **données locales** issues des différents observatoires (repères chiffrés, graphes ou cartes commentés)



Indicateurs et bases de données

- **Choix et construction des indicateurs**
 - ✓ Organisation de réunions par axe et/ou par enjeux, réunissant les experts thématiques Agence et Métro
 - ✓ Tests de faisabilité à l'échelle des agglomérations

- **Sources de données**
 - ✓ Sources statistiques standard
 - Plus de 30 sources d'information mobilisées
 - Bases de données France entière, par EPCI, par commune, par IRIS ...
 - Exploitations spécifiques à partir de fichiers détail

 - ✓ Collecte de données auprès des agglomérations
 - Consultation de sites web ou contacts directs
 - Difficultés à mobiliser des données sur certains enjeux
 - Problèmes d'harmonisation des méthodes et des définitions

Compte tenu des contraintes de sources, il n'a pas été possible d'homogénéiser les temporalités et les échelles (EPCI, aires urbaines, zones d'emploi...). Les choix ont été effectués selon l'échelle la plus pertinente.

MISE EN ŒUVRE

Métadonnées

Nous avons réalisé une base de données rassemblant les métadonnées des indicateurs construits

The screenshot displays the Microsoft Access 2003 interface for a database named 'DOC-INDIC-BDD : Base de données (format de fichier Access 2002 - 2003)'. The main window shows a metadata form for the indicator 'LIST-INDIC-août' (ID: 260613). The form is titled 'ANNUAIRE DES INDICATEURS BARO' METRO 2012' and includes logos for 'L'AGENCE D'URBANISME GRENOBLE-ALPES' and 'L'AGENCE D'URBANISME DE LA REGION GRENOBLE'. The form fields are as follows:

N°		Année de réf donnée 1	2008
Code	1.12	Calcul de la donnée 1	part des employés et ouvriers en 2008 = employés+ouvriers en 2008 /
Nom de l'indicateur	Évolution du % d'employés et d'ouvriers	Source 1	INSEE, RP 1968-2008
Axe thématique	Agglomération solidaire	Lien web éventuel 1	http://www.insee.fr/fr/bases-de-donnees/default.asp?page=statistiques
Champ thématique	Garantir une cohésion sociale et territoriale	Lien sous 1/1	..\0-BDD-BRUTES\0-BDD-MTHEMES ET TERRITOIRES\INSEE RP\INSEE RP 68-
Géographie (périmètre/maillage)	EPCI/ville centre	année de réf donnée 2	1990
Sources	INSEE, RP	Calcul de la donnée 2	part des employés et ouvrier en 1990 = employés+ouvriers en 1990 /
Définition de l'indicateur	Evolution en points de pourcentage du poids des employés ouvriers dans la population active 25-54 entre 1990 et 2008	Source 2	INSEE, RP 1968-2008
Unité mesure	en points de %	Lien web éventuel 2	http://www.insee.fr/fr/bases-de-donnees/default.asp?page=statistique
Mode de calcul	(part des employés et ouvriers dans la population active en 2008) - (part des employés et ouvriers dans la population active en 1990)	Lien sous 1/2	..\Dossiers Affaires\03-Projets de Territoires Echelle
RP 2009		Remarque	\\DATASERV\data.aurg\Dossiers_Affaires\03-Projets de Territoires Echelle
		Baro Rennais	non

The interface also shows a table list on the left with 'LIST-INDIC-août' selected, and a status bar at the bottom indicating 'Mode Formulaire' and 'Verr. num.'.

MISE EN ŒUVRE

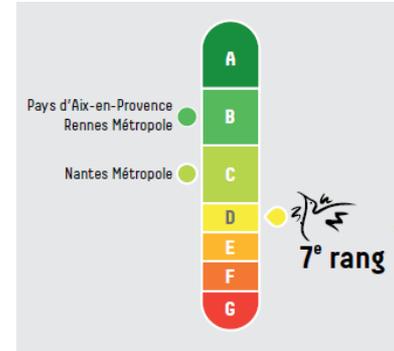
Positionnement dans le panel

- Chaque enjeu est caractérisé par 5 ou 6 indicateurs
 - Pour chacun des indicateurs, nous avons calculé une note variant de 0 (agglomération avec la situation la plus défavorable) à 1 (agglomération la meilleure). La valeur des autres agglomérations est obtenue par interpolation.
 - Puis, pour chacun des enjeux, nous avons calculé la moyenne des notes obtenus pour les 4 ou 5 indicateurs concernés.

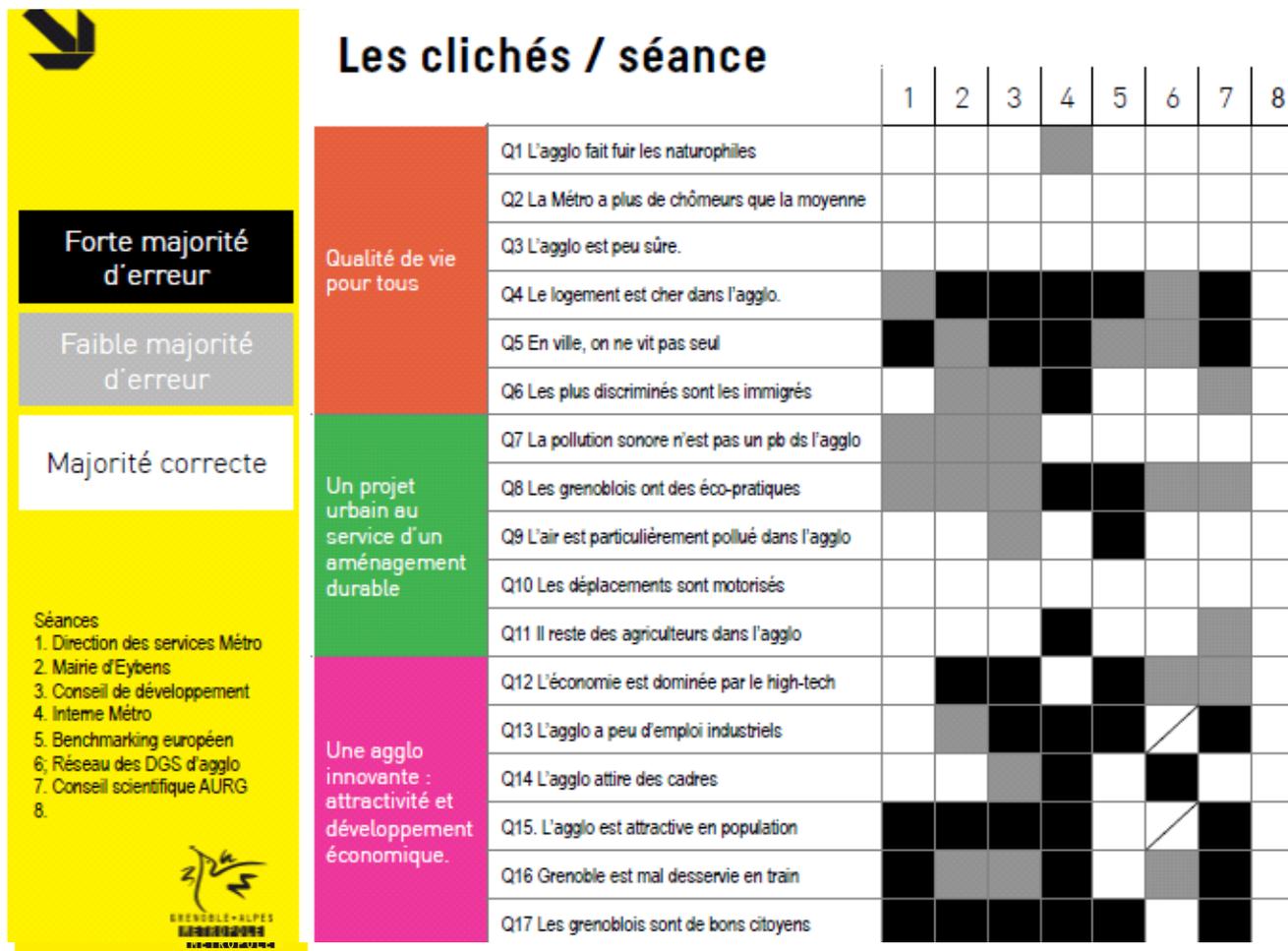
- En écho aux étiquettes énergétiques, la notation s'échelonne de A à G, la note D constitue une situation intermédiaire.

- La publication présente le top 3 des agglomérations pour chaque enjeu, ainsi que le positionnement de la Métro

- Dans la V2, lorsque cela est possible, nous comparons l'évolution de Grenoble à celle des 15 métropoles



L'outil a été présenté sous forme de quizz interactif dans plusieurs instances, permettant d'analyser les représentations de l'agglomération grenobloise



- Poursuite de la réflexion avec des **agglomérations** et des **agences d'urbanisme**, en lien avec la **FNAU** et l'**ADCF**

Objectifs :

- ✓ Partager les connaissances, analyser et interpréter les résultats
- ✓ Accéder à des données difficilement mobilisables
- ✓ Harmoniser les méthodes et les définitions
- ✓ Capitaliser et mutualiser le travail de production

2

DÉMARCHES DE COMPARAISON FNAU/ADCF

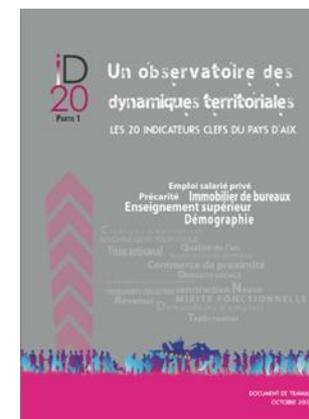
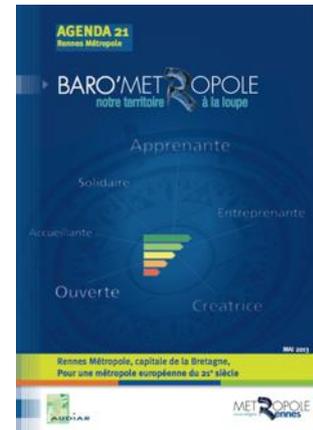
- OBSERV'AGGLO
- METROSCOPE

OBSERV'AGGLO

ORIGINES

- Des baromètres métropolitains mis en place dans plusieurs agglomérations et des démarches similaires qui tendent à se diffuser
 - Rennes, Grenoble, Bordeaux, Aix en Provence, Montbéliard, etc.
 - Outils d'observation transversale de suivi de l'évolution du territoire, en regard des principales orientations du projet communautaire
 - Enjeu de positionner les agglomérations par rapport à un panel d'agglomérations comparables.

- A l'initiative de Grenoble et de Rennes, un groupe de travail FNAU AdCF depuis octobre 2013, associant agences d'urbanisme et agglomérations

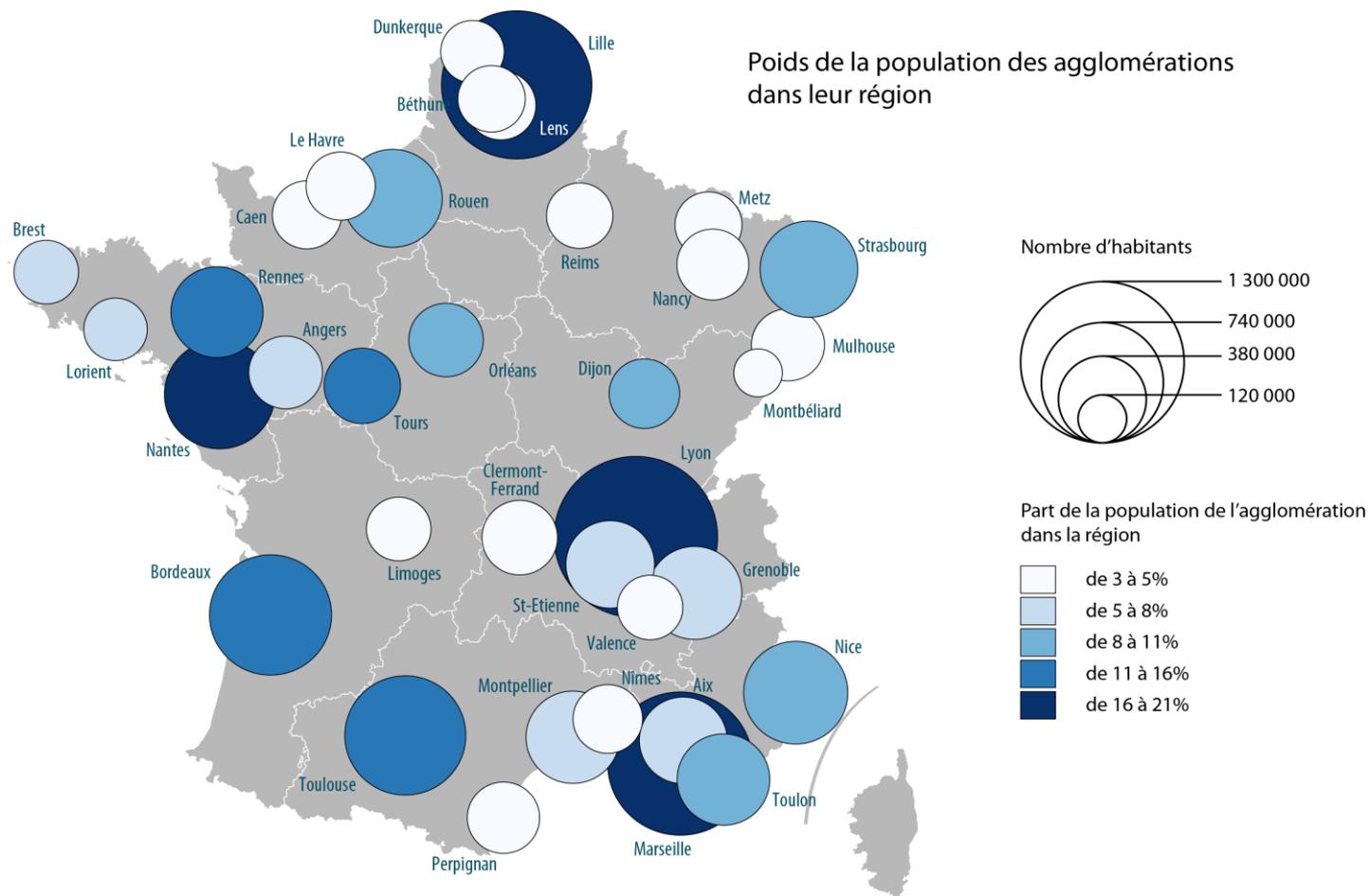


- **Un travail mutualisé rassemblant l'expertise des Agences et des Agglomérations**
 - Choix conjoint d'indicateurs robustes
 - Accès mutualisé à des bases de données spécifiques
 - Mutualisation des traitements des bases de données
 - Partage et enrichissement des analyses des résultats

- **Une base de données** exploitable à façon pour les agglomérations/agences participantes à la démarche dans leurs démarches locales

- **Une démarche pérenne** avec une mise à jour annuelle

■ 37 AGGLOMERATIONS



48 INDICATEURS / 12 THEMATIQUES

Population/Démographie <ul style="list-style-type: none"> Taux de croissance démographique Solde migratoire Pourcentage de 25-39 ans et de 65 ans et plus Densité 	Education/Formation <ul style="list-style-type: none"> Jeunes sans formation sans diplôme sans emploi Part des étudiants Accessibilité en 3^e cycle 	Richesses/Précarité <ul style="list-style-type: none"> Revenu médian disponible Rapport interdécile des revenus disponible Taux de pauvreté Part des habitants résidents en quartiers prioritaires
Equipements <ul style="list-style-type: none"> Santé : ratio médecins généralistes et spécialistes Sport : ratio équipements sportifs intermédiaires Sport : nombre de licenciés sportifs Culture : ratio équipements culturels Culture : ratio fauteuils de cinéma 	Habitat <ul style="list-style-type: none"> Production de logements neufs Nb d'années de revenus nécessaires pour achat T3 (à la revente) Nb d'années de revenus nécessaires pour achat T3 neuf Part du logement social Taux de pression dans le parc social 	Citoyenneté <ul style="list-style-type: none"> Parité au sein de l'exécutif communautaire Taux de participation aux 5 dernières élections
Accès à l'emploi <ul style="list-style-type: none"> Taux de chômage à la zone d'emploi et évolution Evolution de l'emploi Taux d'activité Indicateur de déclassement Part des actifs vivant et travaillant sur le territoire Indice de concentration de l'emploi Degré d'interdépendance du territoire 	Attractivité du territoire <ul style="list-style-type: none"> Indicateur composite d'accessibilité (train + avion) Capacité d'accueil touristique tous types confondus 	Mobilité <ul style="list-style-type: none"> Nombre de voyages /hbt/an en transports en commun (TC) Nombre de km offerts en TC/TC en site propre (TCSP)/hbt/an Part des actifs utilisant les TC
Entreprises et secteurs d'activité <ul style="list-style-type: none"> Taux de création d'entreprises Taux de survie à 5 ans des entreprises Part des emplois relevant de l'économie sociale et solidaire Part des emplois non présentiels Emploi de cadres de fonctions métropolitaines Indice Herfindal-Hirschman de diversification sectorielle 	Environnement <ul style="list-style-type: none"> Indice ATMO sur la qualité de l'air Indice de valorisation des déchets collectés Consommation totale d'énergie /hbt 	Nature en ville et consommation d'espace <ul style="list-style-type: none"> Densité rapportée à la tache urbaine Part du couvert végétal sur le territoire urbain Part des habitants à moins de 500 m d'ur espace vert ou bleu de plus d'1ha Consommation d'espace résidentiel par nouvel hbt

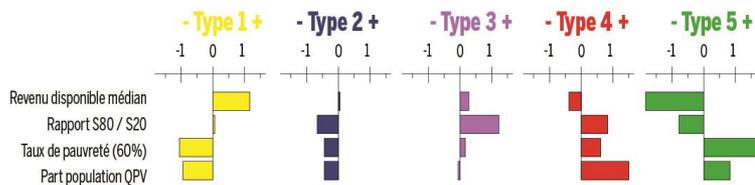
- **Une base de données**
 - Des fichiers par indicateurs
 - Un fichier synthétique regroupant tous les indicateurs

- **Des fiches d'analyse par indicateur**
 - Typologie des agglomérations
 - Métadonnées
 - Exploitations

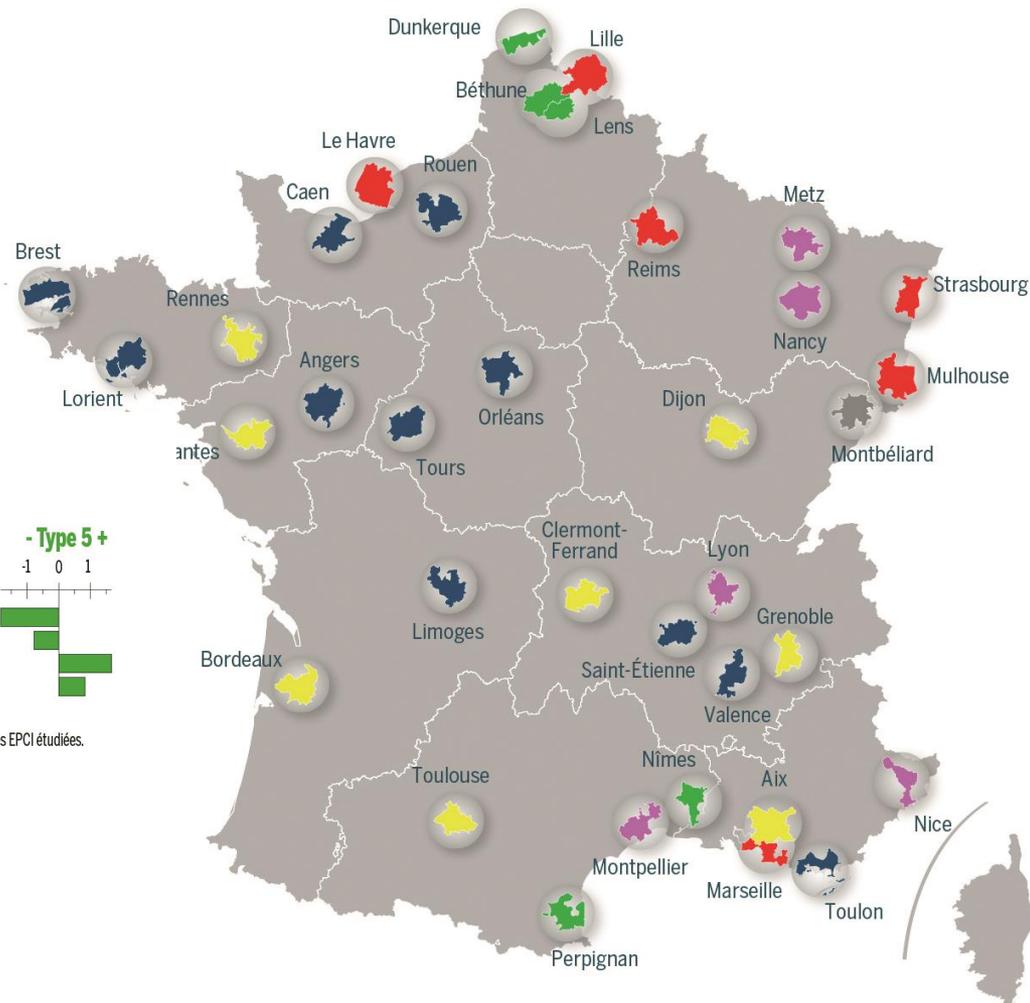
- **Une publication synthétique**



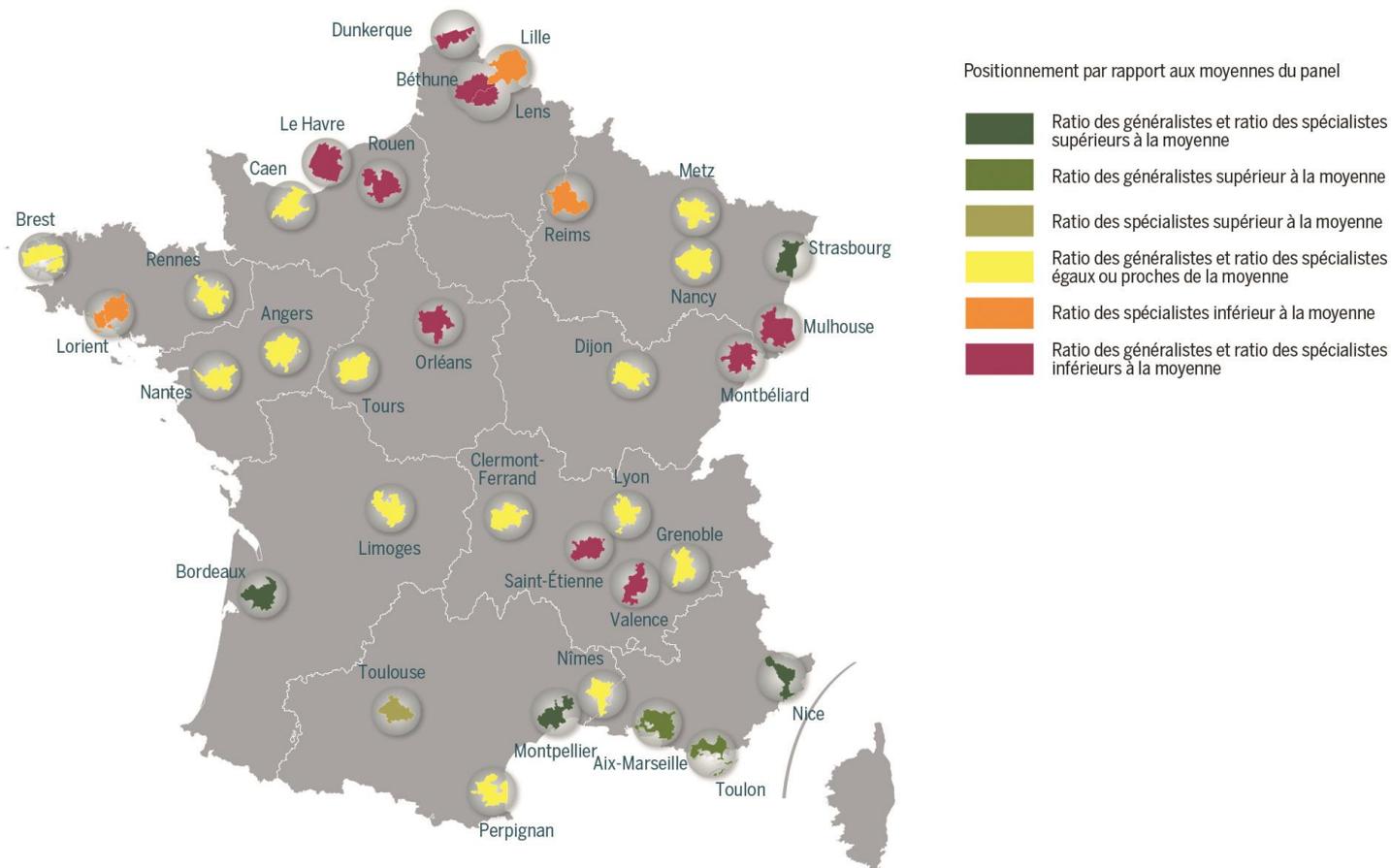
Richesse et précarité : 5 profils d'agglomération



Chaque bâton représente la distance de la moyenne de chaque type à la moyenne générale des EPCI étudiées.
 Cette distance est exprimée en nombre d'écart-types de chaque variable.

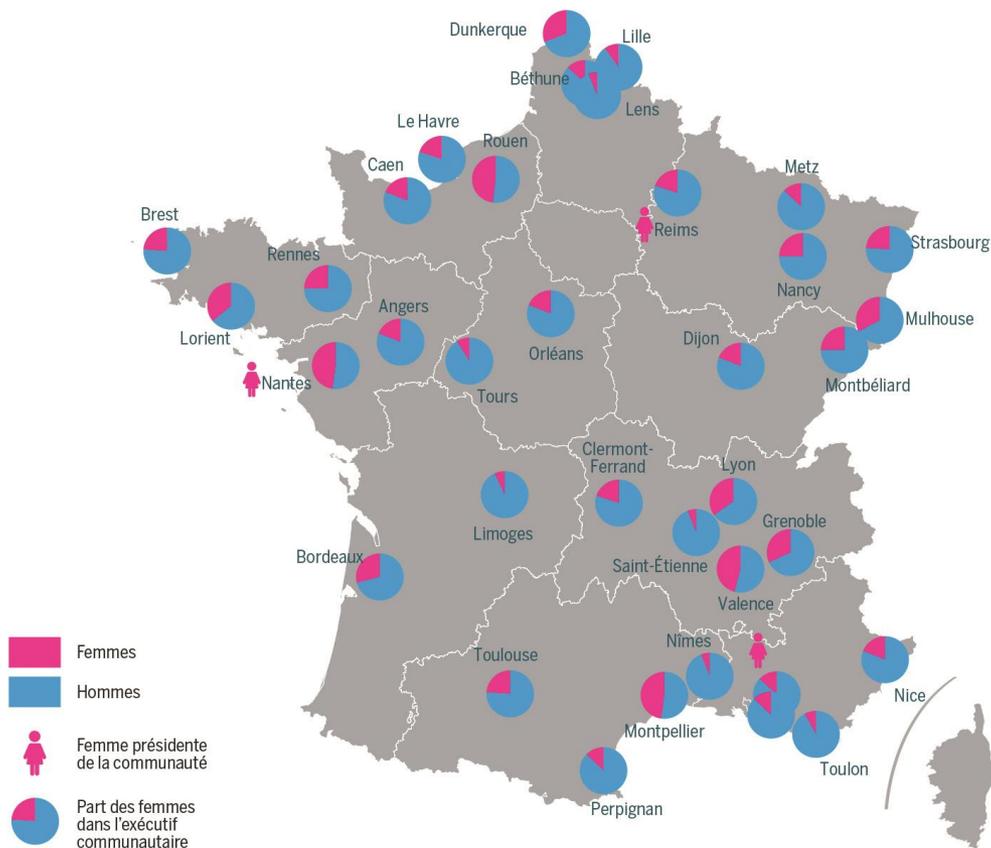


Ratio de médecins généralistes et spécialistes



Source : Insee, BPE, 2014, Recensement 2012

Parité dans les exécutifs communautaires



En France, 18% de femmes dans les exécutifs



En moyenne 22,2% de femmes pour 77,8% d'hommes



30% de femmes pour 70% d'hommes en métropole



22% de femmes pour 78% d'hommes en CU



18% de femmes pour 82% d'hommes en CA

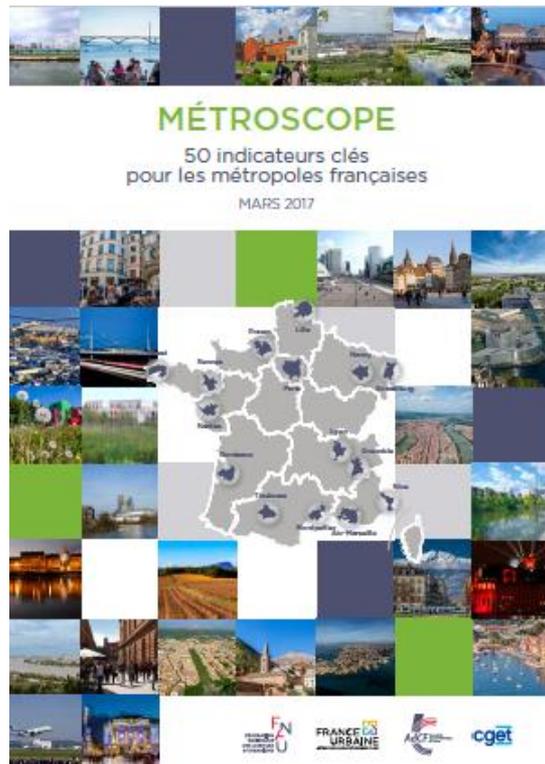


28% de femmes dans les intercommunalités de gauche



18% de femmes dans les intercommunalités de droite

- Une publication en cours sur les 15 métropoles françaises



SOMMAIRE

INTRODUCTION

Les métropoles observées par les experts de l'ingénierie publique

Carte d'identité des métropoles

Des métropoles aux formes et aux atouts variés

Contexte institutionnel

DYNAMIQUES METROPOLITAINES

Dynamiques démographiques

Dynamiques économiques

Dynamiques résidentielles

QUALITÉ DE VIE ET COHÉSION SOCIALE

Accès à l'emploi

Précarité

Accès au logement

Mobilité

Cadre de vie

ATTRACTIVITÉ ET RAYONNEMENT

Enseignement supérieur

Attractivité économique

Rayonnement économique

Tourisme

3

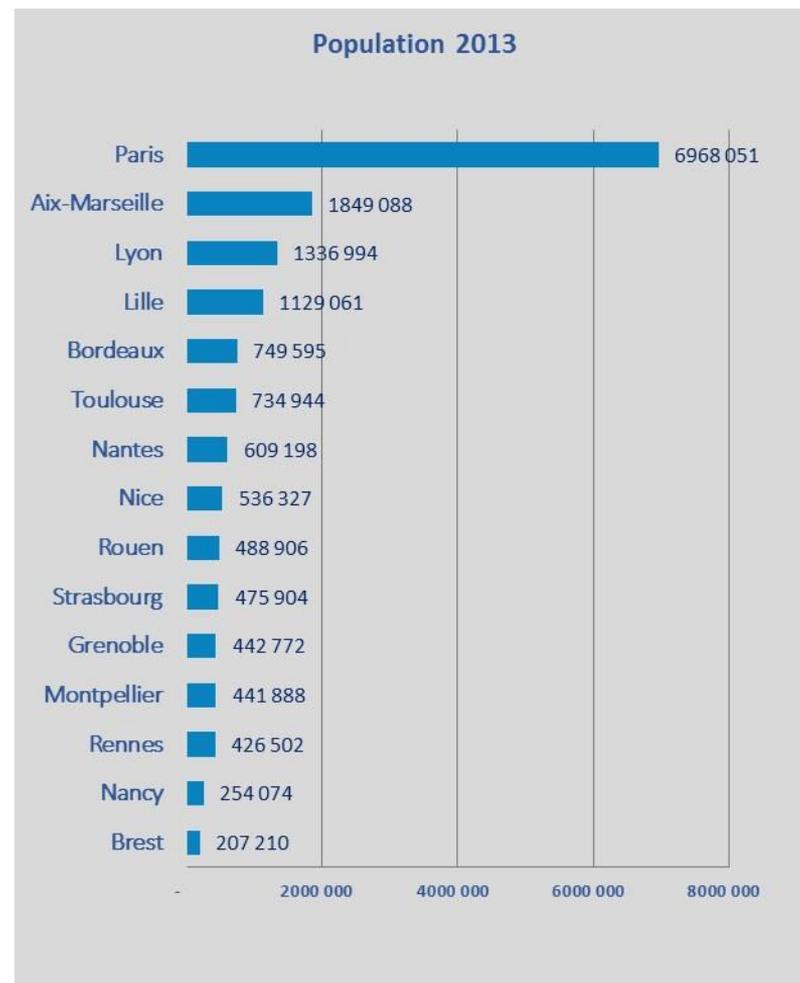
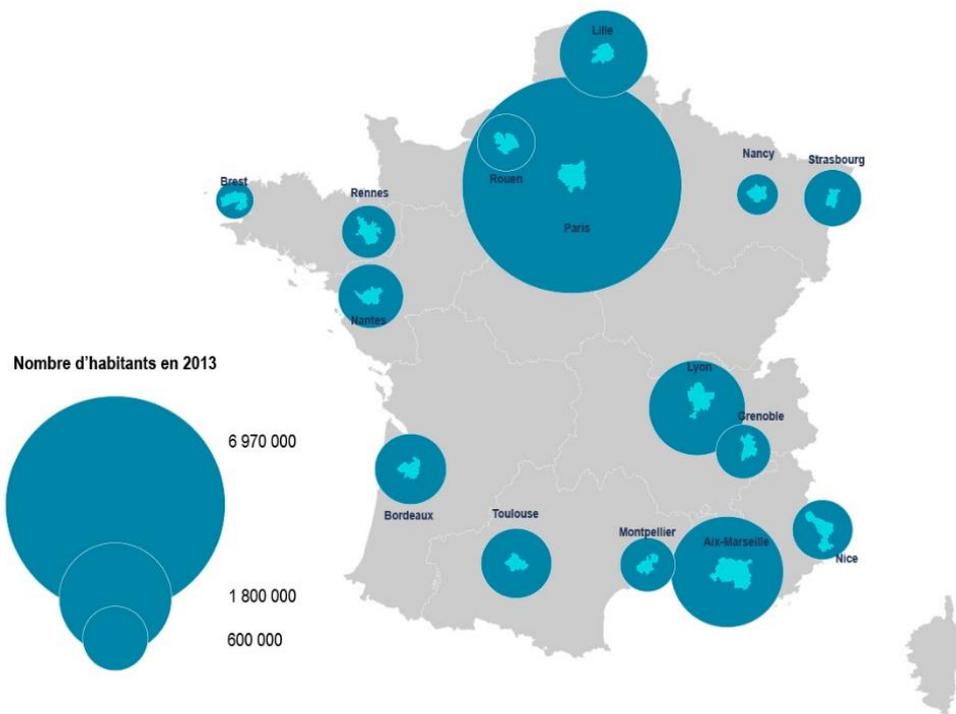
QUELQUES ILLUSTRATIONS DES DIFFICULTÉS LIÉES À L'EXERCICE DE COMPARAISONS TERRITORIALES

1. Choix du panel et périmètre d'étude
2. Sources d'information et méthodologie
3. Interprétation des résultats, connaissance des territoires comparés

CHOIX DU PANEL ET PÉRIMÈTRE D'ÉTUDES

Comparaison des métropoles françaises

Démographie

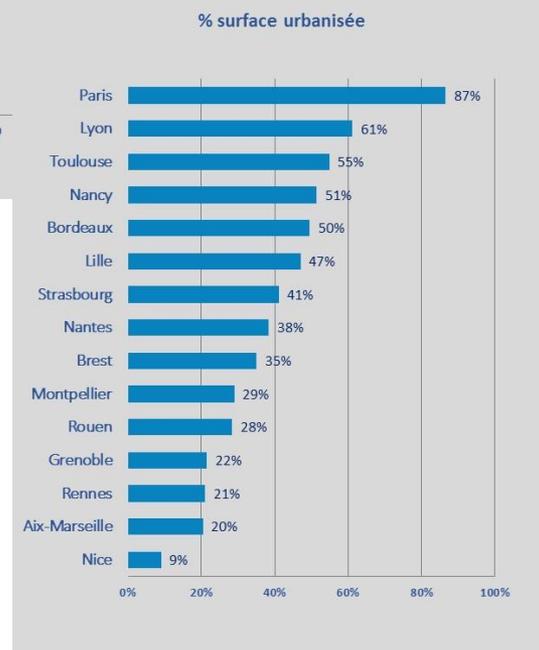
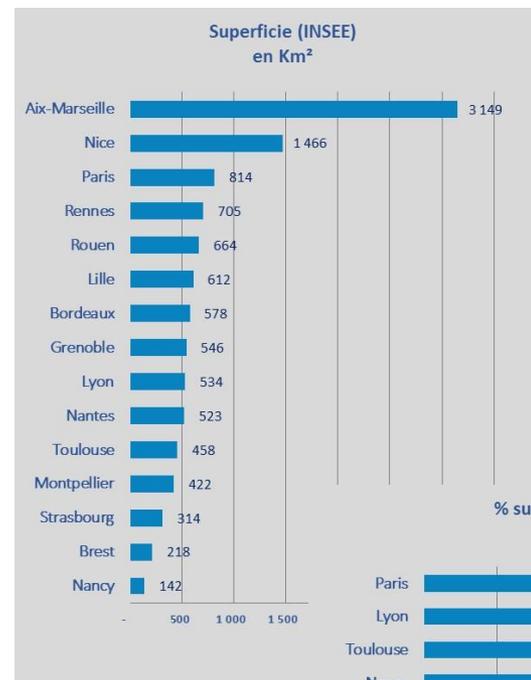
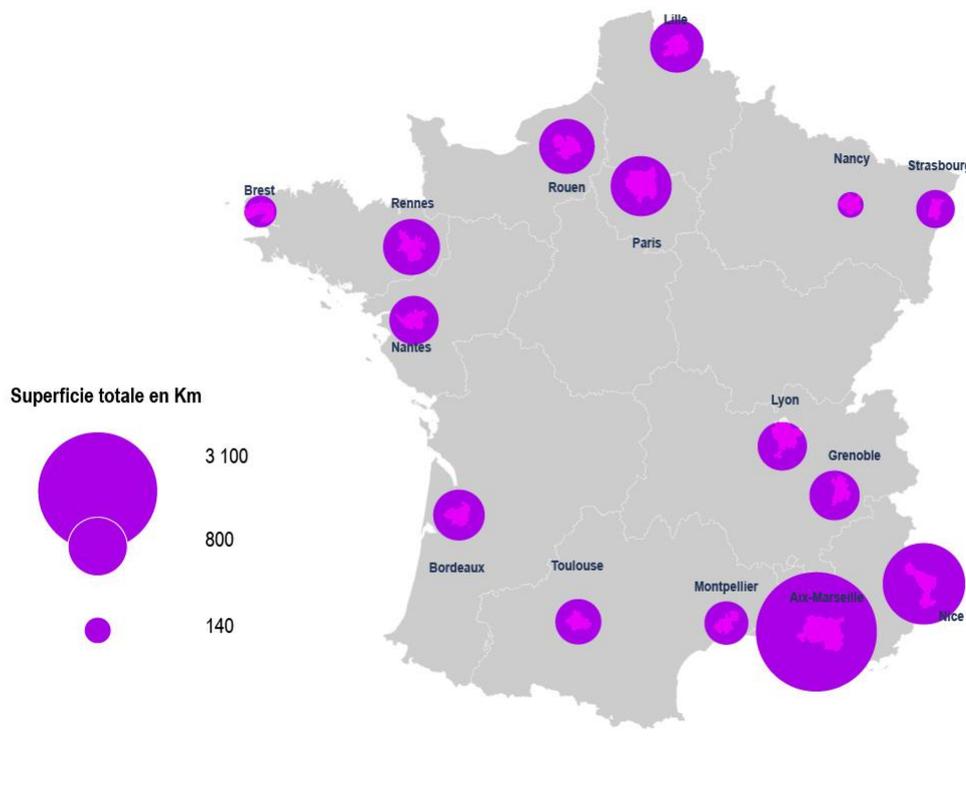


SOURCE : INSEE, RP 2013

CHOIX DU PANEL ET PÉRIMÈTRE D'ÉTUDES

Comparaison des métropoles françaises

Superficie



CHOIX DU PANEL ET PÉRIMÈTRE D'ÉTUDES

Préserver et mettre en valeur les ressources naturelles du territoire

Espaces verts, agricoles ou naturels en m² par habitant

Comparaison des métropoles

Métropole	Total espaces verts/agricoles/ naturels en ha (14 à 52)	Population 2013	Total espaces verts/agricoles/ naturels en m ² par habitants (14 à 52)	note	classe
Aix-Marseille	253 571	1 849 088	1 371	0,52	D
Bordeaux	30 844	749 595	411	0,10	G
Brest	14 457	207 210	698	0,23	F
Grenoble	43 124	442 772	974	0,35	E
Lille	33 967	1 129 061	301	0,05	G
Lyon	23 364	1 336 994	175	0,00	G
Montpellier	31 679	441 888	717	0,23	F
Nancy	7 606	254 074	299	0,05	G
Nantes	34 071	609 198	559	0,17	F
Nice	133 611	536 327	2 491	1,00	A
Rennes	56 902	426 502	1 334	0,50	D
Rouen	48 613	488 906	994	0,35	E
Strasbourg	19 508	475 904	410	0,10	G
Toulouse	22 053	734 944	300	0,05	G

SOURCE : INSEE, RP 2013 / Corine Land Cover 2012

CHOIX DU PANEL ET PÉRIMÈTRE D'ÉTUDES

Préserver et mettre en valeur les ressources naturelles du territoire

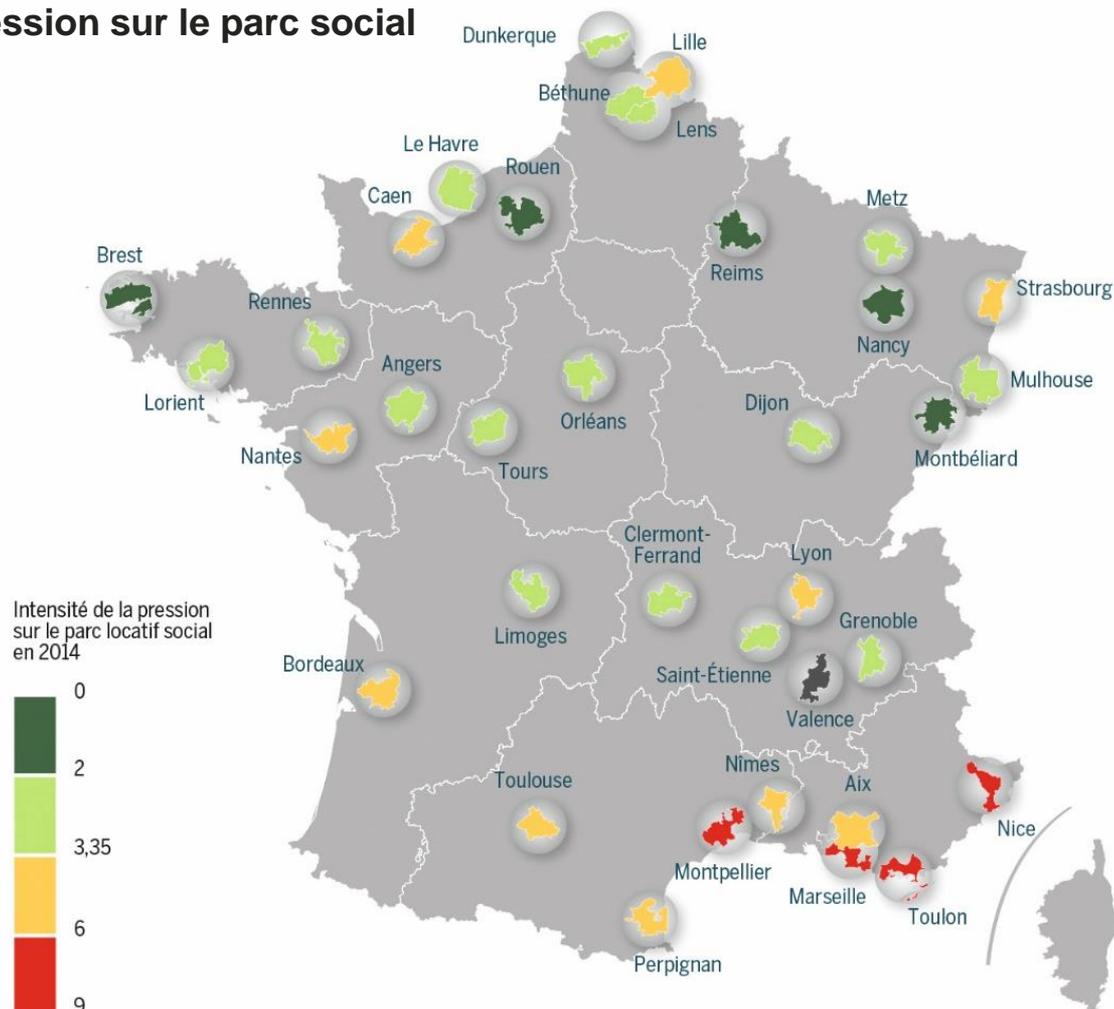
Espaces verts, agricoles ou naturels en m² par habitant

Comparaison des aires urbaines

Aire urbaine	Total espaces verts/agricoles/naturels en ha (14 à 52)	Population 2013	Total espaces verts/agricoles/naturels en m ² par habitants (14 à 52)	note	classe
Aix-Marseille	260 681	1 734 277	1 503	0,21	F
Bordeaux	510 554	1 178 335	4 333	0,83	B
Brest	85 399	315 982	2 703	0,48	D
Grenoble	242 154	684 398	3 538	0,66	C
Lille (partie française)	62 915	1 175 828	535	0,00	G
Lyon	519 797	2 237 676	2 323	0,39	E
Montpellier	154 534	579 401	2 667	0,47	D
Nancy	220 003	432 788	5 083	1,00	A
Nantes	302 800	908 815	3 332	0,61	C
Nice	224 616	1 004 826	2 235	0,37	E
Rennes	350 765	700 675	5 006	0,98	A
Rouen	211 506	660 256	3 203	0,59	C
Strasbourg (partie française)	192 660	773 447	2 491	0,43	D
Toulouse	490 335	1 291 517	3 797	0,72	B

SOURCE : INSEE, RP 2013 / Corine Land Cover 2012

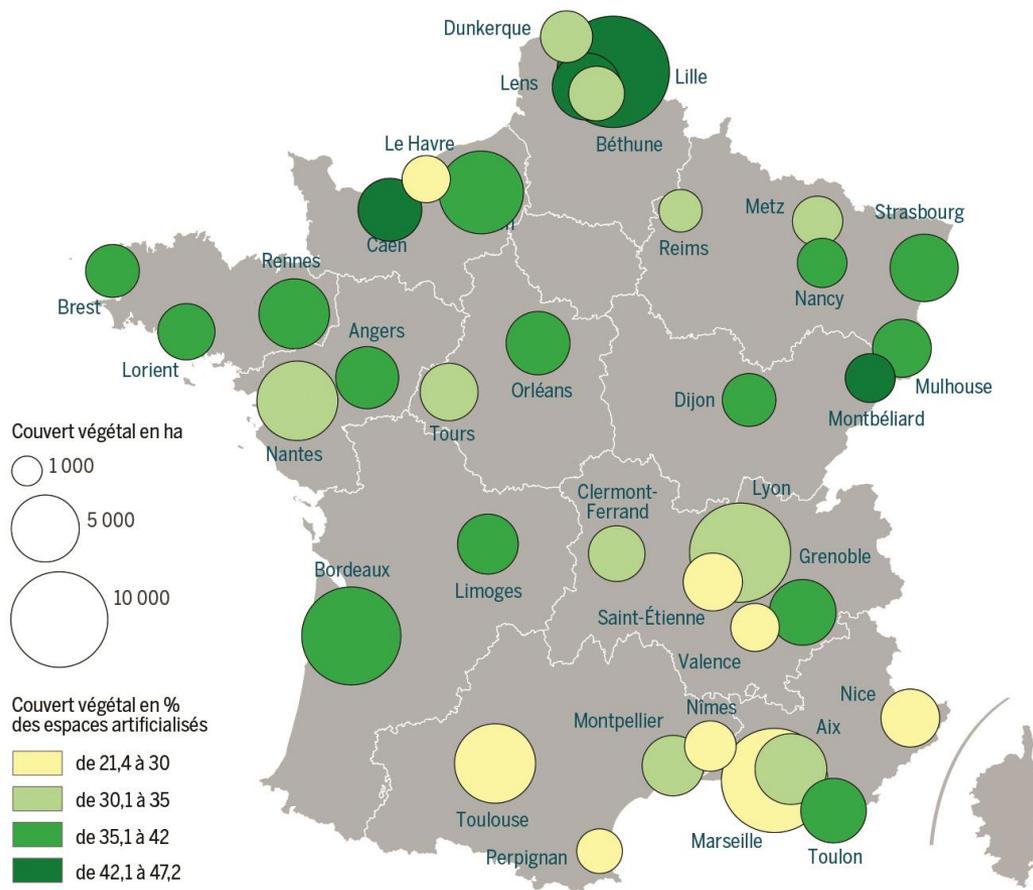
Pression sur le parc social

**CE QUI EST OBSERVÉ**

Taux de pression sur le logement social : rapport entre les demandes et attributions dans le parc social en 2014. Sont prises en compte toutes les demandes, y compris celles des ménages déjà logés dans les parcs privé et social.

SOURCE : REMONTÉES LOCALES DES AGENCES D'URBANISME ET DES AGGLOMÉRATIONS DU PANEL

Part du couvert végétal sur le territoire urbain

**CE QUI EST OBSERVÉ**

Part du couvert végétal sur la tâche urbaine, calculée à partir d'images satellites GEOSUD Infra Rouge Couleur SPOT 6 2014. L'indicateur est calculé sur les espaces artificialisés (Corine Land Cover 2012) avec l'outil NDVI d'ArcGIS.

Travailler à l'échelle des espaces artificialisés permet de réduire l'impact des difficultés de calcul (manque de végétation, raccord des images, manque de contraste des images...).

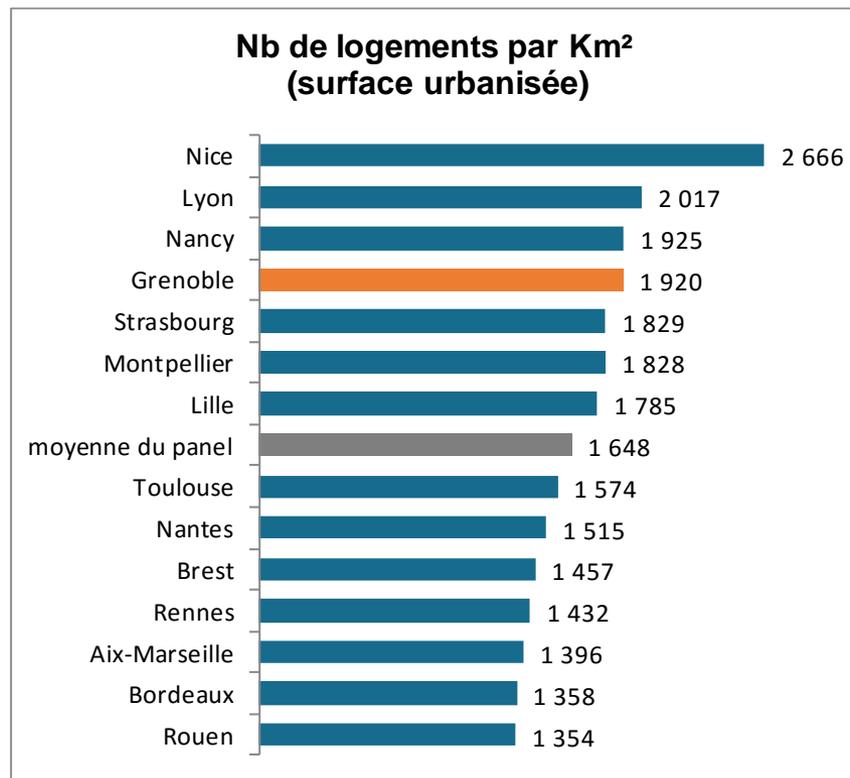
SOURCE : GEOSUD Infra Rouge Couleur SPOT 6 2014 , Corine Land Cover 2012

Contrats précaires



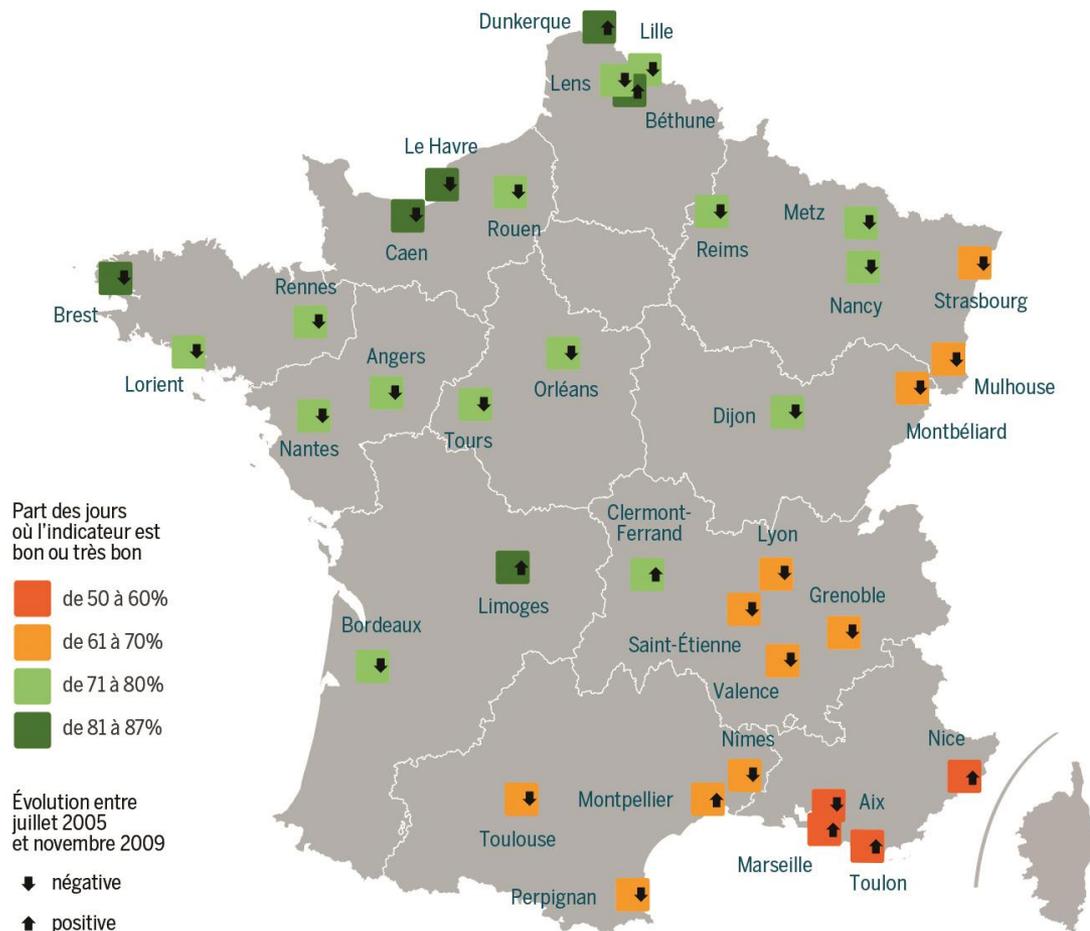
Sources : INSEE, recensements 2008 et 2013 de la population

Densité de logements



Source : INSEE, recensement de la population / CORINE Land Cover

Qualité de l'air : Indice ATMO (2009-2011)



SOURCE : Associations agréées pour la surveillance de la qualité de l'air, période 2009-2011